



בית הדין הארצי לעבודה

סב"א 2632-01-15

סב"א 46229-01-15

ניתנה ביום 10.9.2015

1. הסתדרות העובדים הלאומית

2. ועד העובדים הזמני

המבקשים

-

1. הסתדרות הפועל המזרחי בישראל

2. עמותת אמונה- תנועת האישה הדתית לאומית

המשיבות

לפני: הנשיא יגאל פליטמן, השופטת נטע רות, השופט משה טוינה
נציג ציבור (עובדים) מר ראובן בוימל, נציג ציבור (מעסיקים) מר אמנון גדעון

בשם המבקשת 1 – עו"ד רן קונפינו, עו"ד טל עזרא ועו"ד רות קרן

בשם המבקשת 2 – עו"ד רמי פנירי

בשם המשיבה 1 – עו"ד יעל דולב, עו"ד אדם עדי ועו"ד רחלי אידלמן

בשם המשיבה 2 – עו"ד יונתן פסי ועו"ד אבי עדאקי

החלטה

הנשיא יגאל פליטמן

1. לפנינו שתי בקשות צד שהגישו המבקשים, במסגרת סכסוך קיבוצי בין ארגוני:

הבקשה הראשונה הוגשה ביום 1.1.2015, ואליה צורפה בקשה דחופה למתן צו מניעה זמני. בבקשה זו טענו המבקשים כי המשיבה 1, הסתדרות הפועל המזרחי (להלן – הפועל המזרחי), מאיימת על עובדות שבחרו באופן וולונטרי לעזוב אותה ולהצטרף לשורות המבקשת 1 (להלן – ההסתדרות הלאומית), וכל זאת בשיתוף פעולה עם המעסיקה, המשיבה 2 (להלן – אמונה). נוכח האמור, ביקשה ההסתדרות הלאומית מתן צווים למניעת כל איומים או לחץ על העובדות ולמניעת הפרת זכותם להתארגנות, וכמפורט בבקשה.

עוד טענה ההסתדרות הלאומית, כי ביום 29.12.2014 מסרה למשיבות הודעה על יציגותה באמונה, ומשכך ביקשה גם צווים נגד כפיית טפסי ביטול הצטרפות, והצהרה כי בהתאם להלכת אל בטוף, טפסי ביטול שהתקבלו לאחר המועד הקובע לא ייספרו.

הבקשה השנייה הוגשה ביום 18.1.2015, ובה ביקשו המבקשים הכרה ביציגות ההסתדרות הלאומית בעמותת אמונה, וכן ביקשו מתן צו מניעה זמני ודחוף



בית הדין הארצי לעבודה

סב"א 15-01-2632

סב"א 15-01-46229

שלפיו עד ההכרעה בבקשה יחדלו המשיבות מלפנות לעובדים במטרה שיבטלו את חברותם בהסתדרות הלאומית.

2. המשיבות הגיבו לשתי הבקשות, וכן להודעות דחופות שונות שהגישו המבקשים בדבר פגיעות בהתארגנות שנעשו לטענתם על ידי המשיבות. בהחלטה מיום 11.2.2015 ניתן צו ארעי למניעת קיומן של בחירות לוועד העובדים עד למועד הדיון. צו זה הוארך בדיון שהתקיים לאחר מכן, עד למתן החלטה אחרת.

3. במסגרת ההליך בבקשות הצד, שהדיון בהן אוחד בהתאם להחלטה מיום 28.1.2015, התקיימו שלושה דיונים. בשני הדיונים הראשונים שהתקיימו לפני המותב, העמיד בית הדין את הצדדים על כך שבשלב זה של הדיון, מעבר לשאלות הפרטניות המתעוררות לגבי תוקפו של טופס זה או אחר או הטענות להפעלת לחצים אסורים שנשמעו משני הצדדים, מתעוררת בהליך זה שאלה עקרונית, והיא האם חבר ועד או יו"ר ועד שנבחר לייצג את ארגון העובדים היציג במקום העבודה, יכול במסגרת תפקידו זה לפעול לצירוף עובדים לארגון עובדים מתחרה. בית הדין העיר, כי אם התשובה לשאלה זו תהיה שלילית, ייתכן שלא יהיה מקום להכיר בהסתדרות הלאומית כארגון העובדים היציג באמונה, אף אם יהיו לה, לכאורה ומבחינה פורמלית, מספר החברים הדרוש. נוכח האמור, הציע בית הדין לצדדים לקיים הליך של בחירות חופשיות עם פיקוח לקביעת הארגון היציג אצל אמונה. ב"כ הפועל המזרחי הסכימה להצעת בית הדין, ואילו ב"כ ההסתדרות הלאומית טענו שאין באפשרותם להיענות להצעה, נוכח הזמן שחלף מהמועד הקובע והלחצים שלטענתם הופעלו מאז על עובדות אמונה. נוכח סירובם של המבקשים להצעת בית הדין, התקיים בדיון השלישי הליך הוכחות, שבמהלכו נחקרו מצהירי הצדדים. לאחר דיון ההוכחות הורה בית הדין לצדדים להגיש סיכומיהם, וכן שב וחזר על עמדתו, כי הדרך העדיפה לסיום סכסוך זה היא בקיום בחירות, כאמור לעיל. עוד נקבע, כי במקרה שהצדדים לא יסכימו כאמור, תינתן החלטה בהתאם.

4. לאחר שעיינו בכלל החומר שהוגש במסגרת שתי בקשות הצד, לרבות תצהירי הצדדים, החקירות והסיכומים, ובטענות הצדדים לפנינו, בכתב ובעל פה, להלן הכרעתנו:



בית הדין הארצי לעבודה

סב"א 15-01-2632

סב"א 15-01-46229

5. אין חולק כי הפועל המזרחי נחשבה לארגון העובדים היציג באמונה, מזה עשרות בשנים. עם זאת, הפועל המזרחי לא הציגה לפנינו במסגרת הליך זה טפסי הצטרפות של עובדות אמונה לשורותיה. מטענותיה של הפועל המזרחי עצמה בתגובתה לבקשת הצד השנייה ניתן ללמוד, כי למעשה עובדות אמונה לא הצטרפו אליה באמצעות חתימה על טופס הצטרפות נפרד כנדרש, אלא שבהסכם ההעסקה שעליו חתמו עובדות אמונה עם תחילת עבודתן בה, נכתב כי העובדת מתקבלת לעבוד באמונה **"לתקופת ניסיון בהתאם למקובל באמונה לפי חוקת העבודה של הפועל המזרחי"**. דרך זו לצירוף עובדים לארגון העובדים בכריכה אחת עם הסכם ההעסקה, היא פסולה. לאור אופן ההצטרפות האמור של העובדות לפועל המזרחי, אין לדעת כמה מהן הצטרפו אליה כדין ומרצון חופשי. עם זאת, לא ניכנס כאן לעובי הקורה בבחינת שאלת מעמדה של הפועל מזרחי כארגון יציג באמונה, טרם לכניסתה של ההסתדרות הלאומית לזירה.

6. מכל מקום ברי, כי הוועד האחרון שנבחר לייצג את הפועל המזרחי באמונה, קיבל החלטה כוועד ובעצה אחת עם ההסתדרות הלאומית, לארגן מהלך יזום ומתוכנן של העברת עובדות אמונה לארגון העובדים המתחרה, בין היתר באמצעות שיתוף פעולה מצדן של חלק ממנהלות המעונות באמונה; ותוך שחברות הוועד, בשיתוף פעולה עם נציגי ההסתדרות הלאומית, השתמשו במעמדן, בכוחן ובמידע שהיה בידיהן כחברות הוועד הנבחר, שהיווה אורגן של הפועל המזרחי, לביצוע מעבר העובדות להסתדרות הלאומית (ראו, למשל, נספחים א'– ד' לתצהיר מס' 28, של הגב' שוש עמר, מטעם הפועל המזרחי, שבהם בין היתר מודיעה סגנית יו"ר הוועד, גב' מירה כהן, על החלטת הוועד להעביר את העובדות להסתדרות הלאומית, ושולחת טפסי הצטרפות, תוך בקשה ממנהלת המעון להחתים את כל העובדות על הטפסים, כך שיהיו מוכנים כאשר נציגי ההסתדרות הלאומית יבואו לאסוף אותם).

7. א. ועד העובדים במקום עבודה מאורגן הוא אורגן של ארגון העובדים היציג על פי חוקתו, ומשמש כנציג של ארגון העובדים כלפי המעסיק במקום העבודה.

ב. כנציג ארגון העובדים היציג במקום העבודה, אין הוועד רשאי לפעול למען ארגון עובדים אחר, על מנת שיחליף את ארגון העובדים שאותו הוא מייצג.



בית הדין הארצי לעבודה

סב"א 15-01-2632

סב"א 15-01-46229

פעילות ועד שכזאת, חסרת תום לב באורח מובהק.

ג. במקרה שחברי הוועד של ארגון העובדים היציג חפצים לפעול למען ארגון עובדים אחר – עליהם קודם כל להתפטר מחברותם בוועד המייצג את ארגון העובדים כלפי המעסיק.

ד. ארגון עובדים אחר המבקש לצרף לשורותיו עובדים במקום עבודה מאורגן, שבו קיים כבר ארגון עובדים יציג, אינו רשאי לעשות זאת בדרך של קשירת קשר עם ועד העובדים הקיים המייצג את ארגון העובדים היציג במקום העבודה, על מנת להשפיע דרכו על העובדים להצטרף אליו, תוך ניצול המעמד, הכוח והמידע שבידי חברי הוועד המייצגים את ארגון העובדים היציג.

פעילות כזאת של ארגון העובדים האחר נגועה בחוסר תום לב מובהק.

ה. כללי ההתנהלות של ארגון עובדים אחד כלפי משנהו במקום עבודה מסוים, חייבים להיות מושתתים על הגינות ויציבות. בעיקרו של דבר, תכלית עיקרית של חופש ההתארגנות של עובדים במסגרת ארגון עובדים במקום העבודה, אינה רק עצם ההצטרפות לארגון עובדים וניהול מאבק בין ארגוני חדשות לבקרים, אלא ביסוס ארגון עובדים יציג ויציב שיוכל לעמוד אל מול המעסיק, לחתום עמו על הסכם קיבוצי בנוגע לזכויות העובדים במקום העבודה, ולנהל עמו מערכת של יחסי עבודה קיבוציים במקום העבודה. מאבק בין ארגוני תכופ וממושך מחליש את כוחם הארגוני של העובדים אל מול המעסיק.

ו. משאלה הם הדברים, טענת יציגות של ארגון עובדים, שקשר קשר עם ועד העובדים המייצג את ארגון העובדים היציג במקום העבודה, להעביר באמצעותו את עובדי המעסיק לארגונו – טענה זו ראויה להידחות. דרך זו של צירוף עובדים לארגון שאינו יציג פסולה, ואין מקום ובלתי אפשרי במקרה כזה, לבחון את ההצטרפות האינדיבידואלית מרצון חופשי של עובד זה או אחר לאותו ארגון עובדים.

8. א. לכל עובד עומדת זכות יסודית להחליט, באופן וולונטרי ועצמאי, ובכל עת, להצטרף לארגון עובדים זה או אחר במקום העבודה, ולעבור מארגון עובדים אחד למשנהו. זאת בכפוף לאיסור על חברות כפולה נוגדת, כאמור



בית הדין הארצי לעבודה

סב"א 2632-01-15

סב"א 46229-01-15

בהלכת אל בטוף (סב"א 31575-02-13 ההסתדרות הלאומית - ההסתדרות

הכללית - מועצה אזורית אל בטוף, ניתן ביום 9.9.2013).

ב. מעבר לזאת, במקרה שלפנינו נטענו טענות הדדיות מצד ההסתדרות הלאומית והפועל המזרחי להפעלת לחץ, איומים וכפייה על עובדות אמונה לצורך המעבר להסתדרות הלאומית, מחד, ולצורך ביטול החברות בה והצהרה על חידוש חברותן בפועל המזרחי, מאידך. טענות הדדיות אלו לא נטענו בעלמא, אלא גובו בראיות מטעם שני הצדדים.

התרשמותנו היא כי זה היה מצב הדברים בפועל.

אין מדובר כאן במקרה פרטני של הפעלת לחץ והשפעה בלתי הוגנת על עובדת זו או אחרת, אלא כל הליך ההצטרפות לשני הארגונים, הן לפועל המזרחי והן להסתדרות הלאומית, היה נגוע כאמור באיומים, כפייה, לחץ והשפעה בלתי הוגנת.

9. במצב דברים מורכב זה, אין מקום להכרעה משפטית בסכסוך הבין ארגוני שהתגלע לפנינו במסגרת הליך זה, על ידי ספירת טפסי ההצטרפות והכרעה בדבר כשרותם. דרך זו, לא תועיל לשיקוף בחירתן הכנה והאמתית של עובדות אמונה בארגון העובדים המועדף עליהן לייצגן מול אמונה.

10. א. אשר על כן, ונוכח כל האמור לעיל, אין מנוס אלא להורות על קיום בחירות חופשיות, שוויוניות, חשאיות, עם פיקוח, נטולות לחצים ואיומים מכל צד, לקביעת ארגון העובדים היציג באמונה. למען הסר ספק, במניין הקולות שייספרו לצורך ההכרעה בשאלת היציגות, יובאו בחשבון רק אותם קולות שהתקבלו בהליך הבחירות, ולא יינתן משקל לטופסי ההצטרפות או הביטול שקדמו להן.

ב. לצורך קיומן של בחירות חופשיות אלו, נדרשים הצדדים לסכם ביניהם את התנאים לקיומן של אותן בחירות, וזאת בהקדם האפשרי, נוכח המצב הבלתי ודאי שבו נתונות עובדות אמונה משך תקופת ניהולו של הליך זה, וכן בהתחשב בשיבושי העבודה ובאי היציבות בחצרי עמותת אמונה בשל הסכסוך הבין ארגוני. הצדדים יסכמו ביניהם את התנאים לקיומן של הבחירות במקומות ניטראליים ותחת פיקוח ניטראלי, על ידי גורם שייבחר על ידם, וידווחו לבית הדין על ההסדר שיגבשו לאופן קיומן של הבחירות, עד ליום 24.9.2015.



בית הדין הארצי לעבודה

סב"א 2632-01-15

סב"א 46229-01-15

ג. ככל שלא יעלה בידי הצדדים לגבש הסדר מוסכם בנוגע לסדרי הבחירות, עד המועד האמור, יוזמנו הצדדים לשיבת תזכורת לפניי, למועד שייקבע לאחר דיווח הצדדים שיוגש עד המועד האמור.

השופטת נטע רות

1. מקובלת עליי התוצאה אליה הגיע חברי הנשיא וכן דבריו בנוגע לפסול עליו עמד שבשיתוף הפעולה של ועד עובדים, המשמש כארגון של ארגון עובדים אחד, עם ארגון עובדים אחר המתחרה בו באותו מקום העבודה, במטרה להחליש ולפגוע בכוחו של ארגון העובדים האחד. עם זאת, אבקש להוסיף על דבריו מספר מילים כדלקמן:

2. הלכה פסוקה היא כי 'ועד עובדים משמש נציגות העובדים במקום עבודה

מאורגן. זאת, בין אם מדובר בוועד עובדים מקומי ובין אם מדובר בוועד עובדים ארצי המייצג ציבור

רכבת ישראל נ' הסתדרות העובדים הכללית החדשה (15.7.12).

הערת מערכת: נחתך כאן טקסט

משמע - ועד העובדים יונק את מקור סמכותו מהוראות חוקת הארגון שהוא נמנה על אורגניו, המס

והאינטרסים השונים בתחום המיקרו והמאקרו, בתוך מקום העבודה הספציפי שבו פועל הוועד ומחוץ לו. זאת, ככל שכוחות אלה מבקשים לקבל ביטוי בפעילות הקיבוצית של ארגון העובדים כישות אחת מול מעסיק מסוים או מול מספר מעסיקים. בין שמדובר בצעדים ארגוניים ובין שמדובר בניהול מו"מ קיבוצי ובהמשך גם חתימה על הסכם קיבוצי מול מעסיקים. בהתאם לכך, ניתן לקרוא אל תוך חוקת הארגון תנאי מכללא לפיו, ועד העובדים במקום העבודה איננו מוסמך ואינו רשאי לפעול, בתור שכזה, על מנת לפגוע במעמדו של ארגון העובדים שהוא נמנה על אורגניו, לרבות בדרך של נקיטה בצעדים שמטרתם לגרום לעובדים במקום העבודה להצטרף לשורותיו של ארגון עובדים מתחרה באותו מקום עבודה. זאת, בין אם הוראה מפורשת מעין זו מצויה בחוקת הארגון ובין אם לאו. מסקנה אחרת עלולה לגרום, בסופו של יום, לפגיעה בכוחם וביכולתם של ארגוני עובדים לפעול באופן אפקטיבי לקידום זכויות העובדים ובכך לפגוע בשורש התכלית של זכות ההתארגנות.

3. מטעמים דומים, הקשורים בעיקרם בהשגת התכלית של זכות ההתארגנות, מחייבות מגבלות אלה, הנוגעות להיקף ולסוג שיתוף הפעולה האמור שבין ועד



בית הדין הארצי לעבודה

סב"א 15-01-2632

סב"א 15-01-46229

עובדים לארגון מתחרה, לא רק את ועד העובדים אלא גם את ארגון העובדים המתחרה באותו מקום העבודה. ארגון זה אינו רשאי ליזום או לקיים שתוף פעולה עם ועד העובדים, המשמש כארגון של ארגון עובדים אחר, לצורך פגיעה בארגון העובדים האחר ובאופן הגורם להפרה של חובות הוועד כלפיו.

4. על רקע האמור, יש לבחון אפוא מהי הנפקות או ההשלכה של התנהלות אסורה זו של ועד העובדים ושל ארגון העובדים המתחרה במקום העבודה, כפי שאנו מניחים שהיה במקרה זה. זאת, הן במישור הקיבוצי - הנוגע לדרישה של ארגון העובדים המתחרה (הסתדרות לאומית) להכיר בו כארגון עובדים יציג באמונה במועד הקובע, והן במישור הפרט, הנוגע לתוקף החברות של כל אחת ואחת מן העובדות שהצטרפה לארגון העובדים המתחרה, בזיקה או כתוצאה מאותה התנהלות פסולה.

5. אשר לקביעת הנפקות של שיתוף הפעולה כאמור במישור הקיבוצי – הרי שנראה כי יש מקום להחיל לצורך כך את עקרונות המניעות וזאת, כל עוד נמשך שיתוף פעולה זה או נמשכות תוצאותיו, בהתאם לנסיבות כפי שתיקבענה בכל מקרה ומקרה. עקרונות שנועדו לאזן בין הרצון לשמור על יציבות ולהגן מפני תחרות פרועה בין ארגוני עובדים, הפוגעת ביכולת לממש את תכלית ההתארגנות לקדם את זכויות העובדים במקום העבודה, לבין הרצון לתת ביטוי להיבט האישי של זכות זו - לממש בכל רגע נתון את הכוח של העובד כפרט לבחור בארגון עובדים זה או אחר ולהשפיע על כוחו ומעמדו של הארגון בו בחר.

6. בנסיבות המקרה שלפנינו, שעה שהרושם המתקבל הוא כי אלמלא הפעולות האסורות שנקטה ההסתדרות הלאומית לא היה עולה בידה לצרף לשורותיה במועד הקובע את מספר החברים הנדרש לצורך הכרה במעמדה כארגון עובדים יציג באמונה - הרי שנראה כי יש מקום ליישם את עקרונות המניעות, בכל הנוגע לעתירתה להכיר בה כארגון עובדים יציג באמונה ולדחות את בקשתה ולו מטעם זה.

7. אשר לשאלת הנפקות של שיתוף הפעולה במישור הפרט - הרי שנראה כי לא ניתן לבטל באופן אוטומטי את ההכרה בחברות של מי מן העובדים שהצטרפו לארגון המתחרה במהלך אותה תקופה שבה התקיימה ההתנהלות הפסולה. זאת, כל עוד מדובר בהצטרפות רצונית של העובד כפרט שנתנה ביטוי אמיתי



בית הדין הארצי לעבודה

סב"א 2632-01-15

סב"א 46229-01-15

לזכות ההתארגנות בהיבט האישי, כהיבט נפרד מזה הקיבוצי. שאלה זו צריכה להיבחן לכאורה לגבי כל עובד ועובד בנפרד ועליה להיות מוכרעת על בסיס התשתית הראייתית, ככל שניתן ללמוד ממנה על קיומה של השפעה פסולה אשר פגעה או עלולה הייתה לפגוע ברצון החופשי של כל עובד בנפרד. עם זאת יוער, ובהתייחס למישור הראייתי, כי על מנת להסיק על השפעה פסולה הנוגעת לכלל העובדות או למרביתן אין צורך בהצגתה של תשתית ראייתית ספציפית הנוגעת לכל אחת מהן ודי בכך שמכלול הראיות יצביע על השפעה פסולה הנוגעת לכולן או לרובן המכריע.

8. במקרה דנן, אכן עולה מן הראיות כי במהלך התקופה מושא המחלוקת ובתקופה שקדמה לה היו עובדות אמונה ככלל נתונות להשפעה פסולה לא רק מצד חברות הוועד אלא גם מצד ההנהלה או מצד דרג הביניים הניהולי, לרבות חלק ממנהלות המעונות שהיו מעורבות באופן ישיר או עקיף בהליך ההצטרפות לארגון זה או אחר או בביטול החברות בארגון אחד לטובת ארגון עובדים אחר. לקביעה זו יש השלכה הן על תוקפם של טפסי הצטרפות או ביטול הצטרפות, שעליהם חתמו העובדות בעבר ויכול שאף תהיה לה השלכה על הסמכות לגבות דמי חבר.

9. כללם של דברים: על רקע האמור, מסכימה אני עם חברי הנשיא כי במצב הדברים שלפנינו אין מקום להכרעה משפטית בסכסוך הבין ארגוני על יסוד ספירת טפסי ההצטרפות כמקובל, הן מטעמי מניעות הקשורים למימוש ההיבט הקיבוצי של זכות ההתארגנות והן מטעמים הקשורים להיבט האישי של זכות זו, משעולה כי ספירה זו לא תשקף את בחירתן הרצונית של עובדות אמונה בארגון עובדים. משכך הפתרון המוצע של קיום בחירות במתכונת שאותה ציין הינו הפתרון הראוי במקרה זה אף בעיניי.

השופט משה טוינה

אני מסכים לתוצאה שאליה הגיע חברי הנשיא. עם זאת, בהשקפות השונות באשר להשלכות של חבירת ועד עובדים במקום עבודה הפועל במסגרת ארגון עובדים מסוים, לארגון עובדים מתחרה - מצטרף אני לעמדתה של חברתי השופטת נטע רות.



בית הדין הארצי לעבודה

סב"א 15-01-2632

סב"א 15-01-46229

נציג ציבור (עובדים) מר ראובן בוימל

אני מסכים לתוצאה אליה הגיע הנשיא פליטמן ומצטרף לעמדתו באשר להשלכות חבירת ועד עובדים במקום עבודה לארגון עובדים מתחרה.

נציג ציבור (מעסיקים) מר אמנון גדעון

אני מסכים עם כבוד הנשיא על כי ועד קיים לא יכול להישאר על כנו בזמן שהוא משתף פעולה עם ארגון המנסה להפוך לארגון יציג של עובדי המוסד, וכי הפתרון הנכון הוא קיום בחירות חדשות, חופשיות וחשאיות לקביעת הארגון היציג של המוסד.

סוף דבר

כאמור בסעיף 10 לדעת הנשיא פליטמן, ועל דעת כל חברי המותב, הוחלט כזאת:

א. הצדדים יקיימו בחירות חופשיות, שוויוניות, חשאיות, עם פיקוח, נטולות לחצים ואיומים מכל צד, לקביעת ארגון העובדים היציג באמונה. למען הסר ספק, במניין הקולות שייספרו לצורך ההכרעה בשאלת היציגות, יובאו בחשבון רק אותם קולות שהתקבלו בהליך הבחירות, ולא יינתן משקל לטופסי ההצטרפות או הביטול שקדמו להן.

ב. לצורך קיומן של בחירות חופשיות אלו, נדרשים הצדדים לסכם ביניהם את התנאים לקיומן של אותן בחירות, וזאת בהקדם האפשרי, נוכח המצב הבלתי ודאי שבו נתונות עובדות אמונה משך תקופת ניהולו של הליך זה, וכן בהתחשב בשיבושי העבודה ובאי היציבות בחצרי עמותת אמונה בשל הסכסוך הבין ארגוני. הצדדים יסכמו ביניהם את התנאים לקיומן של הבחירות במקומות ניטראליים ותחת פיקוח ניטראלי, על ידי גורם שייבחר על ידם, וידווחו לבית הדין על ההסדר שיגבשו לאופן קיומן של הבחירות, עד ליום 24.9.2015.

ג. ככל שלא יעלה בידי הצדדים לגבש הסדר מוסכם בנוגע לסדרי הבחירות, עד המועד האמור, יוזמנו הצדדים לשיבת תזכורת, למועד שייקבע לאחר דיווח הצדדים שיוגש עד המועד האמור.



בית הדין הארצי לעבודה

סב"א 2632-01-15
סב"א 46229-01-15

ניתן היום, כ"ו אלול התשע"ה (10 ספטמבר 2015), בהיעדר הצדדים וישלח אליהם.

משה טוינה,
שופט

נטע רות,
שופטת

יגאל פליטמן,
נשיא, אב"ד

מר אמנון גדעון,
נציג ציבור (מעסיקים)

מר ראובן בוימל,
נציג ציבור (עובדים)