



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 25819-07-10

המערערת

אורה חיים

-

המשיבות

1. מדינת ישראל – אגף המכס
2. מדינת ישראל – נציבות שירות המדינה
3. מירי בן ששון

בפני: הנשיא סטפן אדלר, השופט עמירם רבינוביץ, השופטת סיגל דוידוב-מוטולה
נציגת עובדים גב' אסתר פרץ, נציג מעבידים מר דורון טמיר

בשם המערערת – עו"ד אדם פיש
בשם המשיבות 1 ו- 2 – עו"ד יאנה סימקין
בשם המשיבה 3 – עו"ד משה אביקם ועו"ד יוסף וקנין

פסק דין

הנשיא סטפן אדלר

לפנינו ערעור על החלטת בית הדין האזורי לעבודה בחיפה (השופטת אילת שומרונני-ברנסטיין; ס"ע 10-03-10570), מיום 28.3.2010 אשר דחתה את בקשת המערערת (להלן: **גב' חיים**), לקבוע כי המשיבה 3 (להלן: **גב' בן ששון**) לא עמדה בתנאי הסף של המכרז שקיימו המשיבה 1 (להלן: **אגף המכס**) והמשיבה 2 (להלן: **נציבות שירות המדינה** או **הנציבות**) לתפקיד ממונה יחידות מכס (אתר משקף מכולות) בחיפה וכי יינתן צו זמני המבטל את מינויה של גב' בן ששון לתפקיד זה, וזאת עד למתן פסק דין בהליך העיקרי.

בערעור זה מתעוררת השאלה: מה הדין ביחס למכרז שמועמדותה של הזוכה בו נדחתה תחילה בשל אי-עמידה בתנאי הסף, אולם אושרה לאחר מכן, תוך שינוי של מדיניות נציבות שירות המדינה שנהגה שנים ארוכות? המדיניות שנהגה, היתה שלא להגדיר פיקוח על חיילים בשירות סדיר כ"ניסיון ניהולי" לצורך מכרז בשירות



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 25819-07-10

המדינה, והיא שונתה לאחר פרסום המכרז, לאחר שעובדים הגישו מועמדות, ומבלי לפרסם דבר השינוי בציבור העובדים הרשאים להציע מועמדותם.

העובדות הלכאוריות שהובאו לפני בית הדין האזורי בשלב זה

[2] בעקבות הקמת אתר משקף מכולות חדש בחוף שמן פורסם בתאריך 19.7.2009 מכרז פנימי מס' 58/09 לתפקיד "ממונה יחידת מכס (אתר משקף מכולות)" בבית המכס חיפה. המדובר בתפקיד של סגן ממלא מקום מנהל האתר. במסגרת תנאי הסף למכרז נקבעו תנאים כדלקמן:

"ניסיון:

לבעלי 12 שנות לימוד – 6 שנות ניסיון בתחום העיסוק

לבעלי 14 שנות לימוד – 4 שנות ניסיון בתחום העיסוק

לבעלי תואר אקדמי – 3 שנות ניסיון בתחום העיסוק

מתוך כלל שנות הניסיון נדרש ניסיון מוכח של שנה לפחות בניהול צוות עובדים ופיקוח עליהם (ההדגשה אינה במקור, ס.א.)."

[3] בין המועמדים שהגישו מועמדות היו גב' חיים וגב' בן ששון. אין חולק, כי גב' חיים עומדת בתנאי הסף של המכרז.

לעומתה, מלכתחילה עמד סימן שאלה ביחס למועמדותה של גב' בן ששון. ביום 6.9.2009 הודע לה, כי עליה להגיש תוך 15 יום מסמכים שונים, וביניהם מסמך בעניין "ניסיון מוכח בניהול צוות כנדרש במכרז". במענה לדרישה זו, הגישה גב' בן ששון תצהיר (שכותרתו "הצהרה") ולפיו במסגרת תפקידה בצה"ל שימשה כמש"קית הדרכה בפקוד צפון, אגף מבצעים (אג"מ). לפי האמור בתצהיר "במסגרת זו כמש"קית אג"מ פיקדתי על צוות חיילים וחיילות ששרתו תחתיי בתפקידי הדרכה". לתצהיר צורף אישור על שירות סדיר, שאין בו כדי ללמד על ניסיון ניהולי כלשהו. ביום 11.10.2009 נדחתה מועמדותה של גב' בן ששון במכתבו של מנהל תחום תיאום ובקרה באגף המכס, בשל אי-עמידה בתנאי הסף, וזאת מן הטעם שלא הציגה "ניסיון מוכח בניהול צוות עובדים כנדרש במכרז".

בשלב זה, פנתה גב' בן ששון לגורמים שונים בהסתדרות, בנציבות שירות המדינה, ובאגף המכס, בבקשה לבחון מחדש את עניינה ולא לקיים את המכרז עד לתום הבירור. בעקבות פנייתה, ובעקבות פנייתם של עובדים אחרים שהשיגו על דחיית



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 25819-07-10

מועמדותם, הוקפאו הליכי המכרז (מכתב גב' אשכנזי, מנהלת אגף א' בחינות ומכרזים
בנציבות שירות המדינה (להלן: **גב' אשכנזי**), מיום 13.10.2009).
בהמשך, ביום 11.11.2009, הודיעה גב' אשכנזי, כי בבדיקת הנציבות נקבע כי גב' בן
ששון עומדת בתנאי הסף. זאת, משום ש"ניסיונה המוכח בשירות החובה" עונה על
הדרישה של ניסיון של שנה בניהול צוות עובדים, וכי לפיכך יש לקבל את מועמדותה
למכרז.

[4] מתצהירה של גב' אשכנזי עולה, כי "**בהתאם למדיניות הנוהגת במשך שנים
בשירות המדינה, פיקוח על חיילים בשירות חובה אינו נלקח בחשבון לעניין פיקוח
על צוות עובדים**" (סעיף 8 לתצהיר). עובדה זו נקבעה גם על ידי בית הדין האזורי: "**על
פי תצהירה, ערכה גב' אשכנזי בירור עם רפרנט המשרד מר ניסים מזרחי וזה
האחרון אמר לה כי בהתאם למדיניות הנוהגת במשך שנים בשירות המדינה, פיקוח
על חיילים בשירות חובה אינו נלקח בחשבון לעניין תנאי הניסיון הניהולי של צוות
עובדים**". ובהמשך, קובע בית הדין האזורי כי במקרה שלפנינו היה "**חידוש**", עת
הכירו בניסיון ניהולי של מועמד בצבא סדיר (פסקאות 41, 49 להחלטת בית הדין
האזורי).

חרף המדיניות הנוהגת הנ"ל, מצאה הנציבות לשנות ממדיניותה במכרז שעניינו נדון
לפנינו. לפי תצהירה של גב' אשכנזי, היא זומנה ל"**שיחה דחופה**" בלשכתו של נציב
שירות המדינה והוא הנחה אותה: "**כי יש להכיר בניסיונה של המשיבה 3 במסגרת
השירות הצבאי**" וכן הנחה אותה כי כך יש לעשות גם במקרים דומים אחרים.
לדבריה של גב' אשכנזי: "**הנציב אישר את מועמדותה של המשיבה 3 למכרז זה
באופן ספציפי ואף נתן לי הנחיה גורפת, שיש לקבל מועמדות עם ניסיון בשירות
הצבאי**" (סעיף 11 לתצהיר גב' אשכנזי). המדיניות שונתה, אם כן, תוך כדי ניהולו של
המכרז.

ל**בית הדין לא** הוגשה החלטה מנומקת של נציב שירות המדינה המלמדת על
שינוי מדיניות זה. כן לא הוגשו ראיות המעידות כי השינוי הודע לכלל העובדים
הרשאים לגשת למכרז ולא הוכח בדרך אחרת כי ניתנה למציעים אחרים האפשרות
לגשת למכרז מושא הערעור שבפנינו, תוך ידיעה כי שונתה המדיניות.



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 25819-07-10

[5] בתאריך 7.1.2010 נערך המכרז, אליו ניגשו חמישה מתמודדים ובהם גב' חיים וגב' בן ששון. גב' בן ששון נבחרה לתפקיד. בתאריך 20.1.2010 למדה גב' חיים על תוצאות המכרז וקיבלה את פרוטוקול ועדת הבחונים. למחרת, הגישה השגה לנציבות שירות המדינה, בטענה שגב' בן ששון לא עמדה בתנאי הסף למכרז. השגתה נדחתה ביום 2.3.2010.

בעקבות דחיית השגתה על ידי הנציבות, הגישה גב' חיים ביום 7.3.2010 בקשה לבית הדין האזורי, בהליך של סעד זמני, לביטול מינויה של גב' בן ששון עד למתן פסק הדין בהליך העיקרי.

החלטת בית הדין האזורי

[6] בית הדין האזורי פסק בהליך הזמני, כי המדינה הכירה "מאז ומעולם" בניסיון ניהולי שצברו מועמדים למכרזים במסגרת שירות בצבא קבע, אולם במקרה שלפנינו היה "חידוש" שכן הוכר ניסיון ניהולי של מועמדת על סמך התפקיד שביצעה בשירות סדיר. יחד עם זאת, פסק בית הדין האזורי, כי החלטת המדינה עומדת במתחם הסבירות, שכן לא פעם מוטלת על חיילים בשירות סדיר אחריות כבדה בעלת אופי ניהולי; כי בית הדין לא יחליף את שיקול דעתה של הרשות; כי אין פסול בכך שמדיניות הנציבות השתנתה לאחר בחינת הנושא בעניינה הספציפי של גב' בן ששון; וכי לא עלה בידה של גב' חיים להוכיח כי היתה "קנוניה" נגדה בקרב חברי הוועדה.

עם זאת, קבע בית הדין האזורי, כי המדינה לא עשתה די לצורך בחינת עמידתה של גב' בן ששון בתנאי הסף המחייב ניסיון ניהולי, שכן הסתפקה בתצהיר לקוני ובלתי מפורט של המועמדת. נקבע, כי באיזון בין הצורך לערוך את המכרז באופן תקין לבין הצורך לאייש את המשרה במהירות האפשרית, הסעד הראוי – הגם שלא התבקש על ידי המבקשת – הוא להורות למדינה לבחון מחדש את שאלת עמידתה של גב' בן ששון בתנאי הסף. משכך, קבע בית הדין האזורי תקופה קצובה וקצרה לבחינת עמידתה של גב' בן ששון בתנאי הניהולי, כאשר לשם כך אין להסתפק בתצהירה אלא על הנציבות לפעול לקבלת ראיות אובייקטיביות התומכות בו. במידה ויקבע שאין גב' בן ששון עומדת בתנאי הסף – יבוטל מינויה, ובמידה ויקבע שהיא עומדת בתנאי הסף – היא תמשיך במילוי תפקידה (פסקה 73 להחלטת בית הדין האזורי).



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 25819-07-10

[7] על החלטה זו הוגשה בקשת רשות ערעור. לפנינו ערעור גב' חיים, לאחר שניתנה רשות, על החלטה זאת.

טענות הצדדים בערעור

[8] עיקר טענות המערערת, גב' חיים, הן כי גב' בן ששון אינה עומדת בתנאי הסף הנוגע לניסיון הניהולי; כי אין לקבל את ניסיונה של גב' בן ששון בשירות הסדיר כ"ניסיון ניהולי"; וכי פרשנות המייחסת למסמכי המכרז את המשמעות לפיה הניסיון הניהולי הנדרש אינו בהכרח בתחום העיסוק פוגעת בעקרון השוויון.

[9] המשיבות 1 ו-2, נציבות שירות המדינה ואגף המכס (להלן גם: המדינה), תמכו טענותיהן בהחלטת בית הדין האזורי, בהוסיפן כי, ככלל, אין ערכאת הערעור מתערבת בהחלטות של בית הדין האזורי בעניין סעד זמני, ובעיקר כן עת מדובר במכרז לקבלת עובדים. עוד ציינה המדינה, כי לא יגרם לגב' חיים נזק כלכלי שכן היא לא תפסיד את מקור פרנסתה, ואילו אם יתערב בית דין זה בהחלטת בית הדין האזורי תהא הפגיעה בגב' בן ששון – שזכתה במכרז – קשה.

[10] המשיבה 3, גב' בן ששון, תמכה גם היא טענותיה בהחלטת בית הדין האזורי, בציינה כי בעקבות ההחלטה ערכה נציבות שירות המדינה בחינה נוספת של עמידתה בתנאי הסף, והודיעה כדלקמן: "בהתאם להחלטת בית הדין, ולאחר בדיקה מחודשת של עמידתה של גב' בן ששון בתנאי הסף של הניסיון הניהולי, לאור המסמכים הנוספים שהומצאו לנו, החליט נציב שירות המדינה כי מרשתך [גב' בן ששון] עומדת בתנאי הסף שבמכרז ועל כן כשירה להמשיך בתפקיד אליו נבחרה....".



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 25819-07-10

דיון והכרעה

[11] לאחר שנתנו דעתנו לכלל נסיבות המקרה, הגענו לכלל מסקנה כי דין הערעור להתקבל. להלן נפרט עיקרי טעמינו והסעד המתבקש.

המסגרת הנורמטיבית

[12] קשה להפריז בחשיבותו של עקרון השוויון שהוא "נשמת אפו של המכרז הציבורי, הוא מונח ביסוד דיני המכרזים כעקרון על, ומורה לרשות בעלת המכרז לנהוג בשוויון כלפי כל משתתפי המכרז, בכל שלביו, ובנסיבות מתאימות גם כלפי מציעים פוטנציאליים"¹. המדובר בעקרון ליבה העובר כבריח התיכון בכל המכרזים הציבוריים לסוגיהם ולמיניהם. "עקרון השוויון בדיני המכרזים הוא רחב, ומתפרש על כל תנאי המכרז שיש לקיימם בשוויוניות בידי כל המתחרים"².

השמירה על השוויון מקדמת את האינטרס הפרטי במתן הזדמנות שווה לכל פרט. כן מקדמת היא אינטרס ציבורי כבד משקל, שעניינו, בין היתר, הגברת אמון הציבור בשיטת המכרז; הקפדה על תקינות ניהול ענייניה של הרשות ואיתור המועמד המתאים ביותר³. כך באופן כללי וכך בכל הנוגע למכרזים לשם קבלת עובדים או קידום⁴.

¹ ע"י 5853/05 אחים כאלדי בע"מ נ' רכבת ישראל בע"מ, פסקה י, 16.1.2007 (להלן: ע"מ אחים כאלדי). ראו גם: ע"י 1966/02 המועצה המקומית מנאר נ' ג'מאל אברהמים, פ"ד נז(3) 505, 510 (2003).

² ע"י 10392/05 אחים אוזן חברה לבניה בע"מ נ' מינהל מקרקעי ישראל, פסקה 39, 5.7.2009 (להלן: ע"מ אחים אוזן).

³ ע"י 5487/06 סופרמאטיק בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ, פסקה 7, 12.4.2009 (להלן: ע"מ סופרמאטיק). ראו גם: ע"מ אחים אוזן, פסקאות 37-39; בג"ץ 3751/03 אילן נ' עיריית ת"א-יפו, פ"ד נט(3) 817, 826 (2004) (להלן: בג"ץ אילן).

⁴ בג"ץ 8299/01 ועד העובדים של ההנדסאים, הטכנאים, המהנדסים והאקדמאים ברשות שדות התעופה ואח' - רשות שדות התעופה בישראל ואח', 15.09.2005; עע (ארצי) 1070/01 גילה שנער - נציב שירות המדינה, פסקה 9, 25.4.2001 (להלן: עניין גילה שנער); אלישבע ברק "ייחודם של דיני מכרזים לקבלה לעבודה" שנתון משפט העבודה ר' 145, 163 (תשנ"ו).



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 25819-07-10

[13] בהקשר לכך, יש לראות גם את מעמדם של תנאי המכרז ואת חשיבות השמירה עליהם. "תנאי המכרז מהווים את מסגרת התחרות במכרז וקובעים את גבולותיה"⁵. בהתאם, קבלת הצעה שלא עמדה במועד הקובע בתנאי הסף מהווה פגיעה קשה בעקרון השוויון, בבחינת פגם מהותי. אכן, "קבלת הצעה שלא עמדה בתנאי הסף של המכרז מהווה, ככלל, פגיעה בשוויון כלפי יתר המציעים שעשו מאמץ לעמוד בתנאי הסף שנקבעו בו, וכן כלפי מציעים בכוח שנמנעו מלהשתתף במכרז ביודעם שאינם מקיימים תנאים אלה"⁶. "עיקרון שוויון ההזדמנויות בדיני המכרזים הציבוריים בא לא אחת לידי ביטוי בהקפדה ניכרת על כך שכל המציעים במכרז יעמדו בכל תנאי הסף הקבועים להשתתפות במכרז, כך שלא ייווצר מצב בו אחד המציעים יידרש לעמוד בדרישות מחמירות פחות מאלה אותן נדרשו לקיים יתר המציעים הפוטנציאליים ובאופן זה ייהנה מיתרון על פניהם"⁷. ככלל, אי עמידה בתנאי סף להשתתפות במכרז מהווה פגם מהותי שיש בו כדי להצדיק פסילת ההצעה או אף ביטולו של המכרז, בהתאם לנסיבות⁸.

[14] יודגש, כי לעקרונות ולכללים אלה תחולה לא רק בהגנה על משתתפים בפועל, אלא גם בהגנה על משתתפים פוטנציאליים, שלא ידעו – ואף לא יכלו לדעת – כי יחול שינוי בתנאי הסף. הצורך בהגנה על מציעים פוטנציאליים מהווה חלק מדיני המכרזים, שמטרתם להבטיח שוויון הזדמנויות וקבלתה של ההצעה הפוטנציאלית הטובה ביותר⁹. לקיום דווקני של תנאי המכרז יש נפקות לא רק ביחס למציעים האחרים שהשתתפו בפועל במכרז, אלא גם ביחס לאותם מציעים פוטנציאליים אשר עשויים היו להשתתף במכרז, אך נרתעו מכך בשל תנאי הסף ואשר היו ניגשים למכרז לו ידעו,

⁵ ע"מ סופרמאטיק, פסקה 7.

⁶ ע"מ 1811/09 אסום חברה קבלנית לבנין בע"מ נ' מועצה אזורית שדות נגב, פסקה 16, 6.1.2010 (להלן: ע"מ אסום).

⁷ ע"מ 5949/07 אמישראל גז טבעי בע"מ נ' פז גז (1993) בע"מ, פסקה 8, 28.4.2008 (להלן: ע"מ אמישראל).

⁸ ע"מ אחים כאלדי, פסקה י"א; ע"מ אמישראל, פסקה 8. כן ראו, בבית הדין הארצי לעבודה: עע (ארצי) 262/08 ד"ר חאלד מטר – עיריית טירה, 20.8.2009 (להלן: עניין חאלד מטר); עע (ארצי) 67/07 יוסף עאמר – מדינת ישראל – משרד הפנים, פסקה 20, 2.4.2009 (להלן: עניין יוסף עאמר).

⁹ ע"מ אמישראל, פסקה 8.



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 25819-07-10

כי בזמן אמת, תנקוט הרשות גישה "גמישה" שאינה רואה בתנאי הסף תנאי קטגוריאלי בל יעבור ותאפשר ויתור עליו¹⁰.

מן הכלל אל הפרט

[15] אין חולק, כי המדיניות הנוהגת במשך שנים בשירות המדינה היתה כי "פיקוח על חיילים בשירות חובה אינו נלקח בחשבון לעניין פיקוח על צוות עובדים" (תצהיר גב' אשכנזי). בית הדין האזורי קבע, כי "באשר לניסיון בצבא – הרי שאין מחלוקת כי המדינה מאז ומעולם הכירה בניסיון ניהולי של מועמדים ששרתו בצבא קבע כניסיון ניהולי לכל דבר ועניין. ה'חידוש' בענייננו הוא, כי הכירו בניסיון ניהולי של מועמד בצבא סדיר" (פסקה 49; הדגשות במקור, ס.א.).

עוד קבע בית הדין האזורי, כי מדיניות הנציבות השתנתה לגבי הכרה בניסיון בצבא סדיר "... לאור בחינת הנושא בעניינה הספציפי של המשיבה 3" וכי הנציבות החליטה על "מדיניות חדשה" (פסקה 52).

[16] עולה מתשתית עובדתית זו, כי הנציבות לא הכירה – לא רק במכרזים באגף המכס אלא בכלל המכרזים בשירות המדינה – בתקופת שירותו של מועמד למשרה בשירות צבאי סדיר כניסיון ניהולי רלוונטי לצורך בחינת העמידה בתנאי הסף הנדרשים למכרזיה. רק ניסיון ניהולי בשירות קבע יכול היה, במקרים המתאימים, להיחשב כניסיון ניהולי לצורך העמידה בתנאי הסף הנדרשים למכרזים בשירות המדינה.

עוד עולה מהתשתית העובדתית שנקבעה והובאה בפנינו, כי שינוי המדיניות מצא ביטוי במכתב שהתייחס ספציפית לעניינה של גב' בן ששון – מבלי שנלוו לכך פרוטוקול מסודר או החלטה מנומקת. ואף זו: שינוי המדיניות נעשה מבלי שניתנה הודעה לכלל עובדי אגף המכס על שינוי המדיניות בהתייחס למכרז הספציפי או אף הודעת נש"מ פומבית המבהירה כי שינוי המדיניות יחול ביחס לכלל המכרזים בשירות המדינה מכאן ואילך, לרבות באותו מכרז.

¹⁰ עע"מ אסום, פסקה 16; עע"מ אחים כאלדי, פסקה י"ב. ראו עוד, ביחס לתנאי הפקדת ערבות: עע"מ אחים אוזן, פסקה 39.



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 25819-07-10

הווי אומר: הנציבות מצאה לשנות מנוהג זה **לאחר שפורסם המכרז, לאחר שהוגשו ההצעות. יתרה מזו, הנציבות אף לא הודיעה באופן פומבי על דבר השינוי במדיניות.**

[17] אנו סבורים, כי התנהלות זו של הנציבות פוגעת בעקרונות היסוד של דיני המכרזים, באופן היורד לשורשו של עניין ומחייב ביטול המכרז. אכן, הנציבות, כגוף המופקד על עריכתם של המכרזים בשירות המדינה, רשאית, כפוף לכללי המשפט המנהלי החלים עליה, לשנות מדיניות שהיתה נהוגה בה במשך זמן ממושך.

לעומת זאת, הנציבות אינה רשאית לשנות מדיניות זאת במהלך ניהולו של מכרז מסוים, לאחר פרסום המכרז ולאחר שהגישו עובדים מועמדות. בנסיבות אלה, קיימת אפשרות סבירה כי מציעים פוטנציאליים לא הגישו מועמדותם משום היכרותם עם מדיניות הנציבות ומשום הבנה כי לאור מדיניות זו – אין הם עומדים בתנאי הסף שנדרשו במכרז.

[18] בהתנהלות כאמור, גם אם לא חל שינוי בתנאי המכרז הפורמאליים, יש משום שינוי בפועל למפרע של תנאי הסף המהותיים של המכרז, כפי שפורשו על ידי הגוף שהוסמך לפרשם. קל וחומר, בהתחשב בכך שהשירות הסדיר במדינתנו הינו שירות חובה, כך שיש להניח כי מתן האפשרות להכיר בו לצורך עמידה בתנאי סף של ניסיון ניהולי ישליך על מספר רב מאוד של מועמדים ומועמדים פוטנציאליים. בהתנהלות הנציבות יש לפיכך פגיעה אפשרית במציעים פוטנציאליים, שלא הגישו מועמדותם, כמו גם פגיעה באינטרס הציבורי בקיומם של מכרזים שוויוניים, הוגנים ותקינים. יוער עוד, כי ברוח זו מצאו בתי המשפט בארץ לפסול התנהלות של בעל המכרז שבה הפגיעה בשוויון היתה גלומה בשינוי שנערך לאחר הגשת ההצעות, ועל דרך של הבהרה של תנאי הסף שהיוותה פרשנות חדשה שלהם תוך הקלה עם המועמדים בפועל¹¹. אין מקום להכשרתה בדיעבד של הצעה שלא עמדה בתנאי הסף במועד¹², ומכאן גם כי אין מקום לשינוי מדיניות לאחר הגשת ההצעות¹³.

¹¹ שמואל הרציג דיני מכרזים כרך ג, מהדורה שניה, 204-205 (2005).

¹² ע"מ אסום, פסקה 16.

¹³ להגבלות על שינוי מדיניות הרשות למפרע, ראו, למשל: בג"ץ 5060/96 קהלני נ' ראש הממשלה, פ"ד נד(3) 270, 282 (2000); בג"ץ 6057/00 זוהר נ' שר האוצר, פ"ד נו(3) 569, 574-575 (2002).



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 25819-07-10

סוף דבר

[19] אנו מקבלים את הערעור ונותנים צו זמני המבטל את תוצאות המכרז, לרבות מינויה של הגבי בן ששון לתפקיד ממונה יחידת מכס (אתר משקף מכולות) בחיפה, וזאת עד למתן פסק דין בהליך העיקרי.

לאור מסקנתנו לעיל, אין צורך להביע דעה לגבי סבירות החלטתה של הנציבות להכיר בניסיון ניהולי בשירות סדיר כניסיון ניהולי לצורך עמידה בתנאי הסף במכרזי שירות המדינה.


המדינה תשלם לגבי חיים תוך 30 יום שכר טרחה בגין ערעור זה בסך 7,500 ש"ח בתוספת מע"מ ואם לא ישולם במועד ישא רבית והפרשי הצמדה מהיום ועד למועד התשלום.

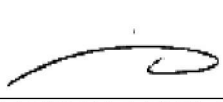
ניתן היום, יב באלול תש"ע (22 באוגוסט 2010) בהעדר הצדדים, וישלח לבאי כוחם.


סיגל דוידוב-מוטולה,
שופטת


עמירם רבינוביץ,
שופט


סטפן אדלר,
נשיא, אב"ד


נציג המעבידים, מר דורון טמיר


נציגת העובדים, גברת אסתר פרץ